

## **Annexe 2 Commentaires sur le document « Conduite du Tournoi »**

Le document intitulé « Conduite du Tournoi » qui a pour objet de guider l'équipe en charge sur le plateau démontre son professionnalisme tant dans la planification que dans l'exécution de l'émission.

Deux étapes me font réagir :

### **Page 1 : Le briefing du public par le réalisateur**

Il se fait que, suite à un concours de circonstances, j'ai pu assister aux répétitions, lesquelles m'ont permis de prendre conscience de ce qui se préparait et notamment du grand nombre de propos intolérables sur la colonisation du Congo par les Belges.

La répétition terminée, je m'en suis ouvert au Président du tournoi, M. Luc Chefneux ; nous avons échangé nos étonnements sur le contenu extrêmement négatif de la plupart des textes présentés. Le débat contradictoire annoncé faisait place à un réquisitoire collectif anti colonial et anti belge. Ce qui, dans l'enceinte du Palais de l'Académie Royale de Belgique, me paraissait inacceptable. Il est intervenu auprès des orateurs mais ses conseils de modération, en sa qualité de Président du tournoi, n'ont été que partiellement entendus et plusieurs des aberrations proférées lors de la répétition ont été maintenues. Lors du briefing, je suis intervenu pour exprimer mon étonnement devant la demande de ne pas réagir durant les exposés mais de les applaudir à la fin. Ces instructions avaient pour effet de donner l'impression que le public était unanimement d'accord, ce qui n'était certes pas le cas. De plus, il a souligné que s'agissant d'un tournoi d'éloquence, le public devait surtout évaluer les qualités oratoires plutôt que le fond ; or, c'était justement le fond qui était contestable à bien des égards (voir mon analyse du script).

Les contraintes exigées du public constituent une manipulation puisque suivant l'adage : Qui ne dit mot consent ! Il était muselé ! Qui plus est, il devait applaudir même s'il n'était pas d'accord, la claque étant organisée par les agents de la RTBF.

### **Page 6 : Les questions du public**

Il est clairement spécifié que les questions du public seront posées par des personnes désignées à l'avance. Cela constitue une manipulation de l'auditoire et c'est intolérable. Je ne sais pas qui l'a décidé mais, comme le document le précise, le réalisateur l'a exécuté. Je l'ai d'ailleurs vu le faire lors de la phase de briefing. Le public a donc été trompé en ce sens que des agents de la RTBF l'avaient infiltré, non seulement pour diriger la « claque » mais pour poser les questions décidées à l'avance.

### **Conclusion**

Ce débat pose la question de l'éthique de la direction de la RTBF dont la neutralité et l'objectivité sont mises en cause. Elle ne porte aucune responsabilité, certes, quant aux propos des orateurs qui n'avaient manifestement pas soumis leurs textes avant le tournoi ; la liberté de parole et d'opinion est garantie par la Constitution, mais elle a des limites. La lecture de l'enregistrement du tournoi par des experts en communication était possible et une introduction adéquate de l'émission aurait été nécessaire.

Cette émission participe au « bashing » de la période coloniale belge, trop fréquent, hélas, actuellement.

André Schorochoff